

27. august 2019  
Sagsnr.: 19/03104  
Klagenr.: 1003464  
MAAB

**AFGØRELSE  
i klagesag om Randers Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr.  
644, Vindmøllepark ved Overgaard**

Randers Kommune har den 18. juni 2018 endeligt vedtaget lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet  
**NÆVNESES HUS**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk)

## **1. Klagen til Planklagenævnet**

En nabo til lokalplanområdet klagede den 5. marts 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 29. marts 2019 fra kommunen.

I klagen er der navnlig klaget over, at et konkret medlem af Byrådet og Miljø- og Teknikudvalget var inhabilt ved vedtagelsen af lokalplanen.

I klagen til Planklagenævnet klages der også over kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2017. Klageren er blevet oplyst om, at denne kan indlevere en separat klage, såfremt denne også ønsker at klage over vedtagelsen af et dertilhørende kommuneplantillæg. Klageren har dags dato ikke oprettet en klage over kommuneplantillægget.

## **2. Sagens oplysninger**

### **2.1. Forløbet før vedtagelsen af planen**

Forslag til lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard, blev behandlet på Miljø- og Teknikudvalgets møde den 11. oktober 2017.

Lokalplanforslaget blev vedtaget på et byrådsmøde den 6. november 2017.

Forslag til lokalplan nr. 644 var i offentlig høring fra 8. november 2017 til 3. januar 2018. Den 12. december 2017 forlængende kommunen høringsperioden til den 17. januar 2018.

På Miljø- og Teknikudvalgets møde og byrådsmødet deltog et byrådsmedlem, der fra den 1. januar 2017 havde været ansat som energipolitisk senioranalytiker ved Dansk Vindmølleforening. Byrådsmedlemmet indgik ikke i ledelsen af foreningen.

Kommunen havde den 16. juni 2017 udarbejdet et notat om byrådsmedlemmets mulige inhabilitet ved behandling af sager om vindmøller. Kommunen havde endvidere den 9. oktober 2017 udarbejdet et notat om byrådsmedlemmets mulige inhabilitet ved behandling af forslag til lokalplanen på Miljø- og Teknikudvalgets møde den 11. oktober 2017. I begge notater konkluderede kommunen, at byrådsmedlemmet ikke var inhabilt som følge af ansættelsen i Dansk Vindmølleforening.

Af kommunens notat af 9. oktober 2017 fremgår:

*Danmarks Vindmølleforening er foreningen for vindkraftinteresserede i Danmark. Medlemmerne er vindmølleejere – ejere af en eller flere vindmøller og ejere af andele i møllelav – og alle andre, der interesserer sig for vindenergi. Herunder personer, der har interesser i vindkraft.*

Det fremgår af notatet, at foreningens formål er:

- *At oplyse om vindenergiens muligheder som en ren, miljøvenlig energikilde*
- *At varetage møllejeres fælles interesser overfor myndigheder, el-selskaber, politiske beslutningstagere og andre energipolitiske aktører*

## **2.2. Vedtagelsen af planforslaget**

Randers Kommune vedtog den 18. juni 2018 endeligt lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard.

Planen er offentliggjort den 22. juni 2018.

## **2.3. Den vedtagne lokalplan**

Lokalplanens § 1 fastlægger, at lokalplanens formål er følgende:

*Lokalplanens formål er at sikre:*

- *at området kan anvendes til opstilling af op til 46 nye vindmøller med tilhørende tekniske anlæg og veje samt fælles transformerstation inden for det udlagte lokalplanområde,*
- *at nye vindmøller og tilhørende teknik- og kabelhuse samt nye anlæg i forbindelse med eksisterende transformerstation klimasikres til kote 1,99 m DVR90,*
- *at møllernes genepåvirkninger ved nabobeboelser minimeres,*
- *at møllerne indpasses så hensigtsmæssigt som muligt i forhold til landskabet, kulturhistoriske interesser, fortidsminder, naturområder og rekreative interesser samt de landbrugsmæssige interesser,*
- *at sikre optimal udnyttelse af vindressourcerne i området,*
- *at møllernes tårntype, farve og omdrejningsretning bliver ensrettet,*
- *at der fastsættes vilkår om fjernelse af de 46 vindmøller med dertil hørende tekniske anlæg ved ophør af el-produktion i området, samt fjernelse af transformerstation med tilhørende tekniske anlæg, når anvendelsen af denne ophører.*

## **2.3. Klagen og bemærkninger til klagen**

### **2.3.1. Forløbet før klagen til Planklagenævnet**

Klageren indleverede en klage til Ankestyrelsen den 29. maj 2018. Klagen havde overskriften ”Klage over inhabilitet i Randers Byråd og stående udvalg i forbindelse med vindmølleprojekt ved Overgaard”.

Den 12. februar 2019 videresendte Ankestyrelsen klagen til Planklagenævnet. Det fremgik af videresendelsen, at Ankestyrelsen vurderede, at Planklagenævnet har kompetence til at behandle henvendelsen, og at Ankestyrelsens tilsyn derfor viger, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 3.

Planklagenævnet returnerede den 20. februar 2019 klagen til klageren og oplyste denne om, at klage til nævnet skal indgives via klageportalen. Klageren oprettede herefter sin klage i klageportalen den 5. marts 2019.

### *2.3.2. Bemærkninger i klagesagen*

I sagen indgår klagen af 5. marts 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i breve den 26. marts 2019 og den 29. april 2019. Derudover er vindmølleopstillerne kommet med bemærkninger til klagen i breve den 7. marts 2019 og den 24. april 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

### *2.3.3. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger*

Klageren anfører, at et konkret medlem af byrådet og Miljø- og Teknikudvalget har været inhabilt ved behandlingen af lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard.

Klageren henviser til, at byrådsmedlemmet deltog i Miljø- og Teknikudvalgets møde den 11. oktober 2017 og byrådets møde den 6. november 2017, hvor forslaget til lokalplanen blev vedtaget.

Klageren henviser til byrådsmedlemmets ansættelse som energipolitisk senioranalytiker ved Dansk Vindmølleforening.

Klageren henviser dernæst til jobbeskrivelsen i stillingsopslaget fra den 27. september 2016 på den stilling hos Dansk Vindmølleforening, som byrådsmedlemmet er ansat i. Af jobbeskrivelsen fremgår blandt andet at kandidaten skal:

*Agere talsmand ved aktiv deltagelse i den energi- og miljøpolitiske debat og informationsvirksomhed indenfor alle energirelaterede områder, i pressen, såvel som ved interne og eksterne arrangementer.*

Klageren gør desuden gældende, at byrådsmedlemmet for sent har underrettet kommunalbestyrelsen om sin mulige inhabilitet. Klageren anfører, at byrådsmedlemmet blev ansat i stillingen med tiltrædelse den 1. januar 2017. Klageren anfører dernæst, at forvaltningen først den 9. oktober 2017 forud for behandlingen af lokalplanforslaget på Miljø- og Teknikudvalgets møde den 11. oktober 2017 foretog en vurdering af byrådsmedlemmets habilitet.

Klageren gør gældende, at eventuel inhabilitet bør bringes på det rene straks et medlem af byrådet og underliggende udvalg gør opmærksom på denne, inden behandling af sagen påbegyndes.

Endelig henviser klageren til, at det fremgår af forvaltningens notat af den 9. oktober 2017, at forvaltningen er "mest tilbøjelig til at konkludere, at der

ikke foreligger inhabilitet i sagen”

Klageren anfører, at forvaltningen således ikke selv har været sikker på, at byrådsmedlemmet ikke var inhabilt.

#### *2.3.4. Kommunens bemærkninger til klagen*

Kommunen gør på baggrund af klagen blandt andet gældende, at der er klaget til Ankestyrelsen på et tidspunkt, hvor der endnu ikke var truffet endelig beslutning i sagen, og at der trods offentlig bekendtgørelse af lokalplan med tilhørende klagevejledning ikke efterfølgende er klaget inden for en frist på fire uger.

Kommunen anfører, at byrådsmedlemmet orienterede forvaltningen om sin nye ansættelse den 5. januar 2017. På den baggrund udarbejdede forvaltningen den 28. juni 2017 et notat om stillingens betydning for eventuel habilitet. Kommunen anfører, at notatet blev udarbejdet i juni 2017, da der ikke forelå sager til behandling i udvalg og byråd, der nødvendiggjorde en mere hastende behandling af spørgsmålet.

Kommunen anfører, at forvaltningen udarbejdede endnu et notat om byrådsmedlemmets habilitet til brug for behandling af sag om forslag til lokalplan nr. 644, der blev behandlet af Miljø- og Teknikudvalget den 11. oktober 2017, Økonomiudvalget den 30. oktober 2017 og byrådet den 6. november 2017. Byrådet besluttede, på baggrund af notatet, at der ikke forelå inhabilitet.

Kommunen anfører, at det ved behandlingen af lokalplanforslaget den 11. oktober 2017, 30. oktober 2017 og 6. november 2017 blev vurderet, at der ikke forelå omstændigheder, hvor byrådsmedlemmets interesse i sagen blev så konkret, at der forelå inhabilitet.

Kommunen anfører desuden, at ordvalget i notatet af den 9. oktober 2017 ikke er udtryk for, at forvaltningen har været usikker i sin konklusion. Ordvalget er i stedet udtryk for, at spørgsmålet om inhabilitet beror på en samlet vurdering af flere forskellige omstændigheder.

Kommunen anfører, at det har været forvaltningens opfattelse, at udvalgsmedlemmets interesse i og positive holdning til vindmøller har kunnet betragtes som en ideel betonet interesse, der efter teori og praksis ikke i sig selv medfører inhabilitet. Kommunen anfører, at en generel ideologisk interesse ikke er en ”uvedkommende” interesse og dermed ikke er inhabilitetsbegrundende.

Endelig anfører kommunen, at udvalgsmedlemmet ikke deltog i behandlingen af spørgsmålet om endelig vedtagelse af lokalplanen på byrådsmødet den 18. juni 2018.

### 2.3.5. Vindmølleopstillers bemærkninger til klagen

Vindmølleopstilleren har i forbindelse med klagen anført, at klagefristen efter dennes opfattelse ikke kan anses for overholdt.

Vindmølleopstilleren anfører, at klageren indleverede klagen til Ankestyrelsen forud for den endelige vedtagelse af lokalplanen. Vindmølleopstilleren anfører, at der i henhold til gældende administrativ praksis ikke kan klages over planforslag, men alene endeligt vedtagne planer. Henvendelsen til Ankestyrelsen kan derfor ikke anses som en klage, der blot er indleveret til den forkerte myndighed.

Vindmølleopstilleren anfører, at såfremt klagefristen anses for overholdt, kommer det klageren til gode, at henvendelsen, som ikke kunne betragtes som en klage på tidspunktet for indgivelsen, har ligget i Ankestyrelsen i ca. 8 måneder.

Vindmølleopstilleren henviser til tidligere praksis fra Planklagenævnet omhandlende klagefrister.

Vindmølleopstilleren anfører, at der ikke ses at være undskyldelige omstændigheder, der kan begrunde, at klageren har indgivet klage på forslagsstadiet og har indgivet klagen til den forkerte myndighed.

Vindmølleopstilleren anfører endvidere, at denne har indrettet sig på, at der ikke var verserende klagesager hos Planklagenævnet og på den baggrund har valgt at investere et større millionbeløb i projektet.

## 3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.<sup>1</sup>

Det er et retligt spørgsmål, om byrådsmedlemmet har været inhabilt i forbindelse med behandlingen af lokalplanen

Unighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

### 3.2. Klagefrist

#### 3.2.1. Regler om klagefrist

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planbekendtgørelsen. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klage-

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer.

fristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klager, samt hensynet til andre parter med modstående interesser. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.

### *3.2.2. Klagefristen i den konkrete sag*

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 22. juni 2018, hvor lokalplanen er offentliggjort. Det vil sige, at klagefristen udløb den 20. juli 2018.

Planklagenævnet kan konstatere, at klagen er indgivet til Planklagenævnet den 5. marts 2019, og at klagen derfor er indgivet for sent.

Det fremgår af sagen, at klageren indleverede en klage til Ankestyrelsen den 29. maj 2018. Først 8 måneder senere, den 12. februar 2019, videresendte Ankestyrelsen klagen til Planklagenævnet.

Planklagenævnet finder, at det udgør en undskyldelig omstændighed, at klagen har ligget hos Ankestyrelsen, det kommunale tilsyn, i ca. 8 måneder, før klageren blev oplyst om, at klagen rettelig skulle indleveres til Planklagenævnet.

Planklagenævnet har herved lagt vægt på, at klageren, i perioden hvor klagen har været hos Ankestyrelsen, har haft grund til at tro, at klagen her ville blive behandlet. Nævnet bemærker, Ankestyrelsen har kompetence til at tage stilling til inhabilitet i forbindelse med sager, hvor der ikke er en klageinstans, og der findes også en righoldig praksis i forhold til inhabilitet fra det kommunale tilsyn, som er tilgængelig på internettet, herunder sager om inhabilitet i forbindelse med vindmølleplanlægning. Hertil kommer, at det ikke kan antages at være almindeligt kendt for klagerne, om det er Ankestyrelsen eller Planklagenævnet der er rette klageinstans for en klage over inhabilitet i forbindelse med vedtagelse af et forslag til lokalplan, når planen efterfølgende vedtages endeligt. Dette fremgår heller ikke af klagevejledningen i forbindelse med den endelige vedtagelse. Klageren har således ikke haft anledning til på ny at klage ved den endelige vedtagelse af lokalplanen den 18. juni 2018.

På denne baggrund finder Planklagenævnet, at der forligger en undskyldelig omstændighed, der kan begrunde, at nævnet ser bort fra overskridelsen af klagefristen.

### 3.3. Inhabilitet

Klageren har anført, at et medlem af byrådet og Miljø- og Teknikudvalget, har været inhabil ved byrådets og Miljø- og Teknikudvalgets behandling af lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard.

Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende selv eller dennes nærtstående m.v. har en personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1.<sup>2</sup> Efter stk. 2 foreligger der ikke inhabilitet, hvis der ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Forvaltningslovens bestemmelser om personlig inhabilitet har til formål, dels at forebygge at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag, dels at hindre, at der skabes mistillid til den offentlige forvaltning hos befolkningen, hvad enten den pågældende faktisk lader sig påvirke af uvedkommende interesser eller ej.

Afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål i henhold til forvaltningslovens § 3, beror på en samlet vurdering, hvor flere forskellige hensyn skal afvejes. I denne afvejning må det tillige indgå, at der ikke unødigt bør lægges hindringer i vejen for udøvelse af byrådsmedlemmers almindelige politiske virksomhed, herunder deltagelse i sagsbehandlingen i udvalg og byråd.

Det forhold, at et byrådsmedlem har et generelt ideelt/politisk ønske om at fremme bestemte interesser, medfører ikke i sig selv inhabilitet. Det samme gælder, hvis denne generelle interesse har fundet udtryk i ytringer i offentligheden, herunder i en valgkamp, i medlemskab af foreninger eller i en bestemt ansættelse.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at byrådsmedlemmet har været inhabilt i forbindelse med Teknik- og Miljøudvalgets og byrådets behandling af lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard. Planklagenævnet har herved lagt vægt på, at den forening, som byrådsmedlemmet er ansat i, ikke er part i sagen, men alene kan siges at have en generel og ideel interesse i opførelsen af vindmøller. Foreningen kan således ikke siges at have en *særlig* interesse i sagens udfald, og byrådsmedlemmet kan allerede af den grund ikke anses for inhabil som følge af sin ansættelse i foreningen.

Planklagenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at antage, at by-

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.



rådsmedlemmet har en personlig eller økonomisk interesse i sagen.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen over, at der forelå inhabilitet i forbindelse med behandlingen af lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard.

### **3.4. Planklagenævnets afgørelse**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 644, Vindmøllepark ved Overgaard, som er endeligt vedtaget af Randers Kommune den 18. juni 2018.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

### **4. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>4</sup>

### **5. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen**

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Randers Kommune samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen via e-Boks.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen  
Stedfortrædende formand

---

<sup>3</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

